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**İlgi :** 18/05/2015 tarihli ve 84053534/2015-271.01-01/782/3472 sayılı yazınız.

İlgi ‘de kayıtlı yazınız ile Bakanlığınızca hazırlanan “Bilirkişilik Kanunu Tasarısı” taslağı ve gerekçesi Birliğimize gönderilmiş ve söz konusu taslak hakkındaki görüşlerimizin Bakanlığınıza bildirilmesi istenilmiştir. Birliğimize gönderilen taslak metin ve gerekçe incelenmiş, konuya ilişkin görüşlerimiz aşağıda sunulmuştur.

1. Taslağın 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (ı) bendinde, Birliğimizce meslek mensupları arasından seçilecek bir temsilcinin Bilirkişilik Üst Kurulunda yer alacağı isabetli olarak düzenlenmiştir. Ancak Taslağın bilirkişilik bölge kurullarının oluşumunu düzenleyen 6 ncı maddesinde bölge kurullarında meslek mensuplarımızdan bir kişinin bulunacağına ilişkin bir düzenleme yapılmamıştır.

Taslağın 6 ncı maddesinin gerekçesinde *“Bölge kurulları oluşturulurken, Üst Kurul oluşumuna benzer şekilde,* ***bilirkişilik hizmetleriyle ilgisi*** *ve* ***bu alana verecekleri katkılar gözetilerek*** *ilk derece mahkemeleri, üniversiteler, meslek odaları ve meslek birliklerinden temsilcilerin katılımını sağlayacak bir model öngörülmektedir.”* açıklamasına yer verilmektedir.

3568 sayılı Kanun’un 2 nci maddesinin A fıkrasının (c) bendi uyarınca yasal meslek konularından biri bilirkişilik olan bir meslek grubunun diğer tüm meslek gruplarından önce bölge kurullarına alınmasının gerektiği düşünülmektedir. Mali konularda bilirkişiye başvurulma yoğunluğu ve bilirkişi raporları nedeniyle bu Kanun kapsamında yapılacak şikâyet başvurularının birçoğunun mali boyutunun olacağı dikkate alındığında, meslek mensuplarımızın bu alana çok büyük katkı sağlayacağı da tartışmasız hale gelmektedir. Ayrıca bölge kurullarında bir meslek mensubumuzun bulunması Üst Kurulun oluşumuyla da uyumlu olacaktır.

Açıklanan nedenlerle, Taslağın 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasının sonuna *“Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği Yönetim Kurulu tarafından bölge kurulunun bulunduğu ilde görev yapan muhasebeci veya mali müşavirler arasından seçilecek bir kişi.”* şeklinde bir (e) bendinin eklenmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

1. Taslağın 9 uncu maddesinde bölge kurullarının itiraz üzerine verdikleri kararlar aleyhine 15 gün içerisinde idari yargıda dava açılabileceği ve bu dava sonucu verilen kararların kesin olduğu düzenlenmektedir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, özel kanunlarda dava açma sürelerine ve yargılama usulüne ilişkin düzenlemelere yer verilmesi, bu maddelere istinaden dava açacak bireylerin ve uygulayıcıların hata yapmalarına sebebiyet verebilecek niteliktedir. Ayrıca, kurul kararlarına dava açma için 15 gün gibi çok kısa bir süre tanınması ve bu davalarda verilecek kararların kesin olduğunun belirtilmesi, hak arama özgürlüğünün kısıtlanması yönünden de tartışılabilir bir düzenleme olacaktır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun “İvedi Yargılama Usulü”nü düzenleyen 20/A maddesinde dahi dava açma süresi 30 gün olarak belirlenirken, bölge kurullarının itiraz üzerine verdikleri kararlar aleyhine 15 gün içerisinde dava açılacağının düzenlenmesi bir çelişki arz etmektedir. Ayrıca idare mahkemesince verilecek kararın kesin olduğunun düzenlenmesi de idari yargılama usulünün bütünlüğünü bozmaktadır.

Bu nedenle bölge kurulu kararlarına karşı açılacak davalara yönelik istisnai düzenlemelerin taslaktan çıkarılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

1. Taslağın 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde *“Bölge kurulu tarafından yapılacak performans değerlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.”* bilirkişilerin sicilden ve listeden silinme nedenleri arasında düzenlenmiştir. Ancak, maddede performans ölçütlerinin ne olacağı ve bu ölçütlerin kim tarafından hangi usulde belirleneceğine ilişkin bir açıklama bulunmamaktadır.

Bilirkişilik faaliyetlerinde performans ölçütlerinin belirlenmesi başlı başına sıkıntı arz eden bir durumdur. Zira bilirkişilik açısından ne üretildiği ve ne kadar iyi üretildiğini ölçmek her zaman mümkün değildir. Açıklanan nedenlerle, bilirkişilik konusunda performans değerlendirmesi yapılmasını öngören düzenlemenin mümkünse kaldırılması, mümkün değilse de konunun detaylandırılması gerektiği düşünülmektedir.

1. Taslağın 15 inci maddesinin birinci ve üçüncü fıkralarında, bilirkişilerin hazırladıkları raporların mevzuata uygunluğu bakımından re’sen veya şikâyet üzerine bölge kurulları tarafından denetlenebilecekleri düzenlenmektedir.

Bu durum, bir uyuşmazlıkta hâkim veya Cumhuriyet savcısı tarafından istenilen ve değerlendirmesi de bunlar tarafından yapılacak olan bilirkişi raporunun, uyuşmazlığa bakmakta olan yargı mercii yanında -ve hatta bazı durumlarda onlardan önce- bölge kurulunca değerlendirilmesi, bu değerlendirmeler sonucu bir biri ile çelişen kararların ortaya çıkması gibi sonuçlara yol açacaktır.

Ülkemiz gerçekleri dikkate alındığında, bilirkişi raporu aleyhine olan hemen herkesin Kanunda öngörülecek bu şikâyet mekanizmasını çalıştıracağı açıktır. Bu durum ise, raporların hükme esas alınmasında ciddi sıkıntılara yol açacak ve bölge kurullarını da iş yükü anlamında çalışamaz hale getirecektir.

Dolayısıyla, bölge kurullarına şikâyet üzerine bilirkişileri düzenledikleri raporların mevzuata uygunluğu yönünden de denetleme yetkisi veren hükümlerin taslaktan çıkarılması gerektiği düşünülmektedir.

1. 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunun 10 uncu maddesinin son fıkrasında;

*“Serbest muhasebeci mali müşavirlik ve yeminli mali müşavirlik sınav sonuçlarının yargı mercilerine intikal etmesi ve mahkemece bilirkişi incelemesine gerek görülmesi halinde, sınav komisyonunda görev almamış olmaları kaydıyla, biri Maliye Bakanlığı merkezi vergi denetim elemanı, biri alanında uzman meslek mensubu, biri ise dava edilen sınav konusunda ihtisas sahibi öğretim üyesinden oluşan üç kişilik bir bilirkişi heyeti tayin edilir.”* şeklinde özel bir düzenlemeye yer verilmiştir.

İncelenmekte olan Bilirkişilik Kanunu Tasarısı taslağının yasalaşması halinde özellikle yukarıdaki hüküm uyarınca oluşturulacak bilirkişi heyetinde yer alacak Maliye Bakanlığı merkezi denetim elamanlarının durumları tartışmalı hale gelecektir. Başka bir anlatımla, bilirkişi listesinde adları bulunmayan merkezi denetim elamanlarının bilirkişi olarak görevlendirilip görevlendirilemeyeceği tartışma konusu olacaktır. Bu tartışmaların önüne geçilmesi amacıyla, ya Tasarı taslağına bir madde eklenerek özel kanunlardaki bilirkişi seçimine dair hükümlerin saklı tutulması ya da yukarıda sunulan hükmün değiştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.
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